

經部


欽定四庫全書總目
經部
卷四
卷五

經部四

易類四

讀易私言一卷 兩江總督採進本

元許衡撰衡字平仲河內人官至集賢殿大學士兼國子祭酒諡文正事迹具元史本傳其書論六爻之德位大旨多發明繫詞傳同功異位柔危剛勝之義而又類聚各卦畫之居於六位者分別觀之蓋健順動止入說陷麗其吉凶悔吝又視乎所

值之時而必以正且得中為上孔子彖象傳每以當位不當位得中行中為言衡所發明蓋本斯旨此書本在衡文集中元蘇天爵文類明劉昌中州文表皆載之

國朝曹溶採入學海類編通志堂刊九經解遂從舊本收入而何焯校正九經解目錄以為即元李簡之書今考簡所撰學易記其書具在未嘗與此書相複且永樂大典所載亦作許衡則非簡書明甚焯之所校不知何以云然也

易本義附錄纂疏十五卷 内府藏本

元胡一桂撰一桂字庭芳號雙湖婺源人景定甲子領鄉薦試禮部不第教授鄉里以終事迹具元史儒學傳是編以朱子本義為宗取文集語錄之及於易者附之謂之附錄取諸儒易說之合於本義者纂之謂之纂疏其去取別裁惟以朱子為宗元史稱其受易源流出於朱子殆以啟蒙翼傳及是書與陳櫟稱一桂此書於楊萬里易傳無半字及之今檢其所引櫟說信然葢宋末元初講學者

門戶最嚴而新安諸儒於授受源流辨別尤甚萬里易傳雖遠宗程子而早工吟咏與范成大陸游齊名不甚以講學為事故雖嘗薦朱子拒韓侂胄而慶元黨禁獨不列名一桂蓋以詞人擯之未必盡以其書也

易學啟蒙翼傳四卷　內府藏本

元胡一桂撰一桂之父方平嘗作易學啟蒙通釋一桂更推闡而辨明之故曰翼傳自序稱去朱子纔百餘年而承學漸失如圖書已釐正矣復仍劉

攸之謬者有之卜筮之數灼如丹青矣復祖尚元
旨者又有之因於本義附錄纂疏外復輯爲是書
凡爲內篇者三一曰舉要以發詞變象占之義二
曰明筮以考史傳卜筮卦占之法三曰辨疑以辨
河圖洛書之同異皆發明朱子之說者也爲外篇
者一則易緯候諸書以及京房飛候焦贛易林揚
雄太元司馬光潛虛以至邵子皇極經世諸法亦
附錄其槪以其皆易之支流故別之曰外大致與
其父之書互相出入而方平主於明本旨一桂主

於辨異學故體例各殊焉

易纂言十卷內府藏本

元吳澄撰澄字幼清號草廬崇仁人宋咸淳末舉進士不第入元以薦擢翰林應奉文字官至翰林學士卒謚文正事迹具元史本傳是書用呂祖謙古易本經文每卦先列卦變主爻每爻先列變爻次列象占十翼亦各分章數其訓解各附句下音釋考證則經附每卦之末傳附每章之末間有文義相因即附辨於句下者偶一二見非通例也澄

於諸經好臆爲點竄惟此書所改則有根據者爲多如師卦丈人吉改大人吉據崔憬所引子夏傳比卦比之匪人下增凶字據王肅本小畜卦輿說輻改輿說輹據許慎說文尚得載改尚德載據京房虞翻子夏本泰卦包荒改包巟據說文及虞翻本大畜卦曰閑輿衛改日閑輿衛從鄭元虞翻陸希聲本萃卦萃亨删亨字從馬融鄭元虞翻陸績本困卦劓刖改臲卼據荀爽王肅陸績本鼎卦其形渥改其刑剭據鄭元本比彖比吉也删也字據

王昭素本賁象補剛柔交錯四字據王弼注震象驚遠而懼邇也下補不喪匕鬯四字據王昭素所引徐氏本漸象女歸吉也改女歸吉利貞據王肅本坤象履霜堅冰改初六履霜據魏志坎象樽酒簋貳刪貳字據陸德明釋文（案澄注明言舊本有貳字陸氏釋文無之今世所行張弧陸希聲本皆同是傳文已刪去貳字徐氏通志堂本乃劉補刊板增入貳字是顧湄等校正之時以不誤爲誤也謹附訂於此）繫辭上傳繫辭焉而明吉凶下補悔吝二字據虞翻本繫辭下傳何以守位曰仁改何以守位曰人據王肅本耒耨之利改耒耜

之利據王昭素本以濟不通下刪致遠以利天下六字據陸德明釋文序卦傳故受之以履下補履者禮也四字據韓康伯本皆援引古義具有源流不比師心變亂其餘亦多依傍胡瑗程子朱子諸說澄所自爲改正者不過數條而已惟以繫辭傳中說上下經十六卦十八爻之文定爲錯簡移置於文言傳中則悍然臆斷不可以爲訓矣然其解釋經義詞簡理明融貫舊聞亦頗賅洽在元人說易諸家固終爲巨擘焉

易纂言外翼八卷永樂大典本

元吳澄撰澄所著易纂言義例散見各卦中不相統貫卷首所陳卦畫亦粗具梗概未及詳言因復作此書以暢明之纂言有通志堂刻本久行於世此書則傳本漸罕近遂散佚無存朱彝尊經義考云見明崑山葉氏書目載有四冊而亦未睹其書今惟永樂大典尚分載各韻之下考澄所作小序原書蓋共十二篇一曰卦統以八經卦之純體合體者爲經六十四卦之雜體者爲緯乃上下經篇

之所由分二曰卦對以奇偶反易成二卦成上下篇相對三曰卦變言奇偶復生奇偶其用無窮四曰卦主因无妄傳而推之以明一經之義五曰變卦言剛柔交相變而一卦可爲六十四卦六曰互卦言中四爻復具二卦以爲一卦七曰象例凡經之取象皆類聚之以觀其通八曰占例言元亨利貞吉凶无咎其義皆本於天道九曰辭例乃象例占例所未備而可以互見者十曰變例言揲蓍四營十八變之法十一曰易原明河圖洛書先後天

圖十二曰易流備舉揚雄以下擬易之書今鈌卦變變卦互卦三篇易流鈌半篇易原疑亦不完然其餘尚首尾整齊無所遺失自唐定正義易遂以王弼爲宗象數之學久置不講澄爲纂言一决於象史謂其能盡破傳注之穿鑿故言易者多宗之是編類聚區分以求其理之會通如卦統卦對二篇言經之所以釐爲上下乃程朱所未及象例諸篇闡明古義尤非元明諸儒空談妙悟者可比雖稍有殘鈌而宏綱巨目尚可推尋謹依原目編次

析爲八卷俾與纂言相輔而行焉

易原奥義一卷周易原旨六卷內府藏本

元寶巴撰案寶巴舊本作保八今改正寶巴字普菴色目人居於洛陽是書前有進太子牋結銜稱大中大夫前黃州路總管兼管內勸農事又有任士林序稱貳卿寶公不知其終於何官也牋末不題年月黃虞稷千頃堂書目稱舊有方回牟巘二序按回巘皆宋末舊人則寶巴爲元初人矣是書原分三種統名易體用本程子之説即卦體以闡卦用也朱彝

尊經義考載易原奥義一卷存周易原旨六卷存周易尚占三卷佚考陳繼儒彙秘笈中有周易尚占三卷書名與卷數並符書前又有大德丁未寶巴序八名亦合然序稱爲瑩蟾子李清庵撰不云寶巴自作其書乃用錢代蓍之法以六爻配十二時五行六親六神合月建日辰以斷吉凶亦非尚占之本義序文鄙陋尤不類讀書人語葢方技家傳有是書與寶巴佚書其名偶合明人喜作僞本遂撰寶巴序文以影附之不知寶巴說易並根柢

於宋儒闡發義理無一字涉京焦讖緯之說其肯以此書當古占法哉今辨明其妄別存目於術數類中而寶巴原書則仍以所存二種著錄庶闕而眞猶勝於全而僞焉

周易程朱傳義折衷三十三卷 浙江吳玉墀家藏本

元趙采撰采字德亮號隆齋潼川人其書用注疏本節錄程子易傳朱子本義之說益以語錄諸書列之於前而各以已說附於後所謂折衷也所注僅上下經殆以程子之傳不及繫辭以下與前有

采自序稱有康節邵子推明羲文之卦畫而象數之學著有伊川程子推衍夫子之意而卦畫之理明洎武夷朱文公作本義釐正上下經十翼而還其舊作啟蒙本邵子而發先天雖本義專主卜筮然於門人問答又以爲易中先儒舊說皆不可廢但互體飛伏納甲之類未及致思耳故愚以爲今時學者之讀易當由邵程朱三先生之說泝而上之云云故其書雖以宋學爲宗而兼及於象數變互尚頗存古義非竟暖暖姝姝守一先生之言也

顧炎武日知錄謂割裂本義以入程傳始於胡廣之修大全然董楷已用程子之本而附以本義采又因之則其來有漸矣炎武專責胡廣殆未見二書與

周易衍義十六卷 浙江吳玉墀家藏本

元胡震撰震自署曰廬山深溪又題將仕佐郎南康路儒學致仕教授書前有自序作於大德乙巳蓋成宗九年也又有其子光大識語稱幾成書而下世後十年始克纂修成編則其書實成於光大

之手矣書中於乾坤二卦卦辭下接彖傳繼以釋彖之文言次大象次爻詞下接小象繼以釋爻之文言又置雜卦於序卦之前序次頗為顛倒昔李過作西溪易說改乾坤二卦經文次第割裂文言分附卦爻胡一桂譏其混亂古經此書實同其病前後脫簡亦不一而足或傳寫者失其原次故錯紊若此與其於經文訓詁大抵皆舉史事以發明之不免太涉泛濫非說經家謹嚴之體然議論尚為平正所引諸儒之解亦頗詳賅多可以備參考

視言理而空談妙悟言數而漫衍奇偶者猶爲此善於彼焉

易學濫觴一卷 兩淮鹽政採進本

元黃澤撰澤字楚望資州人家於九江大德中嘗爲景星書院山長又爲東湖書院山長年逾八十乃終故趙汸生於元末猶及師事之其易與春秋之學皆受之於澤者也澤垂老之時欲注易春秋二經恐不能就故作此書及春秋指要發其大凡卷首有延祐七年吳澄題詞據其所言二書蓋合

爲一帙今春秋指要亦無傳本惟此書僅存朱彝尊經義考載此書注曰已佚則彝尊亦未及見知爲稀遘之本矣其說易以明象爲本其明象則以序卦爲本其占法則以左傳爲主大旨謂王弼之廢象數遁於元虛漢儒之用象數亦失於繁碎故折中以酌其平其中歷陳易學不能復古者一曰易之名義一曰重卦之義一曰逆順之義一曰卦名之義一曰卦變之義一曰卦名一曰易數之原一曰易之詞義一曰易之占詞一曰蓍法一曰占

法一曰序卦一曰脫誤疑字凡十三事持論皆有根據雖未能勒爲全書而發明古義體例分明已括全書之宗要因其說而推演之亦足爲說易之圭臬也

大易象數鉤深圖三卷 內府藏本

元張理撰理字仲純清江人延祐中官福建儒學提舉是書上卷太極圖即周子之圖其八卦方位圖則本乎說卦又有乾知大始坤作成物參天兩地及大衍五十五數諸圖又有仰觀俯察剛柔相

摩八卦相盪諸圖而皆溯原於河洛中卷天地數萬物數二圖仍即大衍策數又有元會運數乾坤大父母復姤小父母八卦變六十四卦圖又有反對變與不變諸卦圖其六十四卦之圖分見於中下二卷而參伍錯綜序卦雜卦亦皆爲之圖蓋純主於陳摶先天之學朱子所謂易外別傳者也其書初少傳本通志堂經解刻本與劉牧之書均從道藏録出諸家著録卷帙亦復不同朱睦㮮授經圖載理之書有周易圖三卷易象數鉤深圖六卷

易象圖說六卷焦竑經籍志書目與授經圖同而鈎深圖則作三卷朱彝尊經義考止載易象圖說六卷而不載此書之名蓋由未見其本但據書目傳鈔故輾轉歧誤白雲霽道藏目錄以易數鈎隱圖與理此書並屬之劉牧亦由但據標題繕錄未及核作者之異同今以徐氏刻本定著三卷并詳考舛異之故以祛來者之疑焉

大易緝說十卷 內府藏本

元王申子撰申子字巽卿邛州人其始末未詳據

卷首載田澤刋書始末惟稱其皇慶二年行省劄付充武昌路南陽書院山長又稱其寓居慈利州天門山垂三十年始成春秋類傳及此書澤爲申送行省咨都省移翰林國史院勘定令本處儒學印造而已其說春秋主有貶無褒之說今未之見其說易則力主數學而持論與先儒迥異大旨以河圖配先天卦以洛書配後天卦而於陳摶邵子程子朱子之說一一糾辨其有誤於古來說易七百餘家中惟取六家一河圖洛書二伏羲三文王四

周公五孔子六劙于太極圖也其自命未免太高不足爲據同時有玉井陽氏者築陽氏佚其名字惟其姓見申子此書中字爲陰陽之陽蓋朱陽枋之族也朱彝尊經義考作楊氏誤謹附訂於此受易於朱子門人曼淵已傳五世著易說二卷以駁之申子又一一辨答其大端具見於書中蓋萬事不出乎奇偶故圖書之學縱横反覆皆可以通彼亦一是非此亦一是非耳然考申子之繳繞圖書者僅前二卷至於三卷以後詮解經文仍以詞變象占比應乘承爲說絕不生義於圖書其言轉平正切實

多有發明然則又何必繪圖作解纚纚然千萬言乎讀是書者取其詁經之語而置其經外之旁文可也所解惟上下經爲詳繫辭稍畧說卦雜卦尤畧序卦一傳則排斥非孔子之言但錄其文而無一語之詮釋葢自李清臣朱翌葉適以來即有是說不始於申子其論易中錯簡脫簡羨文凡二十有四但注某某當作某某而不改經文亦尚有鄭氏注書之遺意與王栢諸人毅然點竄者異焉

周易本義通釋十二卷 編修勵守謙家藏本

元胡炳文撰炳文字仲虎號雲峰婺源人嘗爲信州道一書院山長再調蘭溪州學正不赴元史儒學傳附載其父一桂傳中程敏政新安文獻志所謂篤志朱子之學者也是書據朱子本義折衷是正復采諸家易解互相發明序題延祐丙辰蓋仁宗之三年初名精義後病其繁冗刪而約之改名通釋所著雲峰集中有與吳澄書曰本義通釋郭文卿守浮梁時爲刊其半出之太早今悔之無及也刊本今以呈似中有謬戾閣下削之繩之幸甚

云云考炳文生於宋理宗淳祐十年其與澄書時稱年七十則當在延祐七年庚申在作序之後三年其所悔者改正與否則不可考矣王懋竑白田雜著曰今刻雲峰本義通釋上下經解極詳以大全本考之增多者十之三四彖傳以後語皆與大全同無增多者疑通釋自彖傳後已失去後人鈔集大全所載以續之耳又大全序例謂胡氏通釋既輒變古易又於今易不免離析先後考今刻乃一依古易此不可曉或者今刻非原本與云云案

此本前有明潘旦序稱書經兵燹多至亡佚其九世孫珙及弟玠募遺書得上下經而闕十翼乃復裒蒐諸集中以補之然則今本十翼乃珙玠所裒錄非炳文之舊懋竑蓋未見旦序故有此疑惟大全稱炳文輒變古易又離析今文之先後則彖傳象傳必附經文之中何以解傳者佚而解經者不佚又何以珙玠所得舊本上下經文釐然完具而不參以彖傳象傳此則誠不可曉然大全爲胡廣等龐雜割裂之書所言亦不盡可據也

周易本義集成十二卷兩江總督採進本

元熊良輔撰良輔字任重號梅邊南昌人延祐四年嘗領鄉薦其仕履未詳是書前有良輔自序稱丁巳以易貢同志信其僭說閔其久勤出工費鋟梓丁巳即延祐四年元舉鄉試始於延祐甲寅是科其第二舉也考元史選舉志是時條制漢人南人試經疑二道經義一道易用程氏朱氏而亦兼用古註疏不似明代之制惟限以程朱後併祧程而專尊朱故其書大旨雖主於羽翼本義而與本

義異者亦頗多也黃虞稷千頃堂書目稱艮輔是書外有易傳集疏不傳考易傳集疏元熊凱撰江西通志載凱字舜臣南昌人以明經開塾四十年時稱遙溪先生同邑熊艮輔受業焉艮輔序中亦稱受易於遙溪熊氏與通志合截然兩人兩書虞稷以同姓同里同時遂誤合爲一耳

學易記九卷 兩江總督採進本

元李簡撰簡里貫未詳自序稱巳未歲承乏倅泰安巳未爲延祐六年葢仁宗時也其書所采自子

夏易傳以逮張特立劉肅之說凡六十四家一一
各標姓氏其集數人之說爲一條者亦註曰兼采
某某其不註者則簡之新義矣大抵仿李鼎祚集
解房審權義海之例自序稱在東平時與張中庸
劉佚庵王仲徽聚諸易解節取之張與王意在省
文劉之設心務歸一說僕之所取寧失之多以佚
後來觀者去取又稱已未歲取向所集重加去取
則始博終約蓋非苟作故所言多淳實不支其所
見楊彬夫五十家解單渢三十家解今並不存即

所列六十四家遺書亦多散佚因簡所錄猶有什一之傳則其功亦不在鼎祚審權下也

周易集傳八卷 浙江巡撫採進本

元龍仁夫撰仁夫字觀復廬陵人吉安府志作永新人官湖廣儒學提舉事迹附見元史儒學傳劉詵傳內是書成於至治辛酉董眞卿周易會通稱其有自序一篇此本無之朱彝尊經義考於舊序例皆全錄而已無是篇則其佚已久矣吉安府志云仁夫周易集傳十八卷立說主本義每卦爻下

各分變象辭占今觀所註雖根據程朱者多而意
在即象詁義於卦象爻象互觀析觀反覆推闡頗
能抒所心得非如胡炳文等徒墨守舊文者也吉
安府志又稱其謂雜卦為占筮書引春秋傳屯固
比入坤安震殺皆以一字斷卦義為証其說似創
而有本亦異乎游談無根者元史稱仁夫所著周
易多發前儒之未發殆不誣矣原書十八卷今僅
存者八卷然上下經及彖象傳皆已全具朱彝尊
曝書亭集有是書跋謂通志堂刻經解時以其殘

鈌故未開雕云云夫傳錄古書當問其義理之是非不當論其篇頁之完闕殘編斷簡古人尚且蒐輯仁夫是書上下經裒然俱完而以不全棄之何其傎也况傅寅禹貢說斷程大昌禹貢圖說林之奇三山書傳今以永樂大典校之皆非完帙而徐氏仍登梨棗是又何說與今特錄存之俾重著於世庶於經義有所裨焉

讀易考原一卷 兩淮馬裕家藏本

元蕭漢中撰漢中字景元泰和人此書成於泰定

中凡三篇一論分卦一論合卦一論卦序不敢顯
攻序卦傳而亦不用序卦之說大旨以圓圖乾坤
坎離居四正爲上經之主卦兌艮巽震居四隅爲
下經之主卦復按圖列說申明上經三十卦下經
三十四卦多寡分合之不可易及乾坤之後受以
屯蒙屯蒙之後受以需訟次序之不可紊卷後論
三十六宮陰陽消長之機以互明其義漢中書不
甚著明初朱升作周易旁注始采錄其文附於末
卷升自記稱謹節縮爲上下經二圖於右而錄其

原文於下以廣其傳則是書經升編緝不盡漢中之舊今升書殘缺而漢中書反附以得存此本即從升書中錄出別行者朱彝尊經義考作三卷葢以一篇爲一卷實無別本也其說雖亦出於邵氏而推闡卦序頗具精理葢猶依經立義視黑白奇偶曼衍而不可極者固有殊焉

易精蘊大義十二卷永樂大典本

元解蒙撰蒙字求我吉水人江西通志作字來我葢字形相近而誤也中天歷乙巳江西鄉試與兄

子尚字觀我者並以善易名於時子尚所著周易義疑通釋久無傳本朱彝尊經義考載此書亦註曰佚今檢永樂大典所引蒙書尚多自豫隨无妄大壯睽蹇中孚七卦及晉卦之後四爻外其他皆文義完備釐然具存其例於彖爻之下採輯先儒之說而末乃發明以已意各以蒙謂二字別之雖原為場屋經義而作而薈稡羣言頗能得其精要凡所自註亦皆簡明如頤六二云頤養之道以安靜為無失二三動體故顛拂而凶四五靜體故

顯拂亦吉震三爻凶艮三爻吉可見恒彖云恒有
二義利貞者不易之恒所以體常利有攸往者不
已之恒所以盡變天地聖人所以能恒者以其能
盡變也其義雖多根柢前人而詮釋明晰亦殊有
裨於後學至所引諸家之說往往不署名氏葢用
朱子詩集傳例雖不能盡考其由來要皆宋元以
前諸經師之緒論也謹依文排比正其譌舛釐爲
十二卷著之於錄解縉春雨堂集稱是書爲易經
精義經義考稱是書爲周易精蘊考永樂大典所

題實作解蒙周易精蘊大義二人皆偶誤記也今據以爲斷庶不失其本名焉

周易會通十四卷內府藏本

元董眞卿撰眞卿字季眞鄱陽人嘗受學於胡一桂斯編實本一桂之纂疏而廣及諸家初名曰周易經傳集程朱解附錄纂注葢其例編次伏羲文王周公之經而翼以孔子之傳各爲標目使相統而不相雜其無經可附之傳則總附於六十四卦之後是爲經傳又取程子之傳朱子之本義夾註

其下是爲集解其程子經說朱子語錄各續於傳之後是爲附錄又取一桂纂疏而增以諸說是爲纂注其後定名會通者則以程傳用王弼本本義用呂祖謙本次第既不同而或主義理或主象占本旨復殊先儒諸說亦復見智見仁各明一義斷斷爲門戸之爭眞卿以爲諸家之易途雖殊而歸則同故兼搜博採不主一說務持象數義理二家之平即蘇軾朱震林栗之書爲朱子所不取者亦並錄焉視胡一桂排斥楊萬里易傳不肯錄其一

字者所見之廣狹謂之青出於藍可也惟其變易

經文則不免失先儒謹嚴之意可不必曲爲之詞

耳

易學變通六卷永樂大典本

元曾貫撰貫字傳道泰和人天歷辛巳舉於鄉官

紹興府照磨元季兵亂棄官家居鄉人推率義軍

後禦龍泉寇戰敗抗節死事跡見江西通志所著

四書類辨學庸標旨諸書俱湮没不傳惟朱彝尊

經義考載有周易變通之名亦以爲已佚今檢永

樂大典所錄周易各卦下收入貫說尚多其標題
實作易學變通知羮尊未見原書故稱名小誤矣
謹裒輯彙次釐爲六卷其豫隨无妄大壯晉睽蹇
中孚八卦爲永樂大典所原闕者今無可校補亦
姑仍其舊是書純以義理說易其體例每篇統論
一卦六爻之義又舉他卦辭義之相近者參互以
求其異同之故如乾卦云乾六爻不言吉無往而
非吉也初九處之以勿用即初九之吉上九處之
以无悔即上九之吉二之見五之飛三四之无咎

皆然蓋位或過於中而聖人處之則無不中位或失於正而聖人處之則無不正所謂剛健中正純粹精者吉有大於此乎坤卦云或疑六三王事爲六五之事然乾主君道坤主臣道王事乃九五大人之事故坤卦三五聖人皆有戒辭者其所以正人臣之體爲慮深矣艮卦云敦臨敦艮皆吉何也曰敦者厚道也厚於治人則人無不服者臨是也厚於治已而已無不修者艮是也人之自處容可處於薄乎凡此諸條立義皆爲醇正其他剖析微

細往往能出前儒訓解之外間取互體立說兼存
古義尤善持平在說易諸家可謂明白而篤實且
其成仁取義無愧完人而元史忠義傳失於記載
殊傷漏略今蒐輯遺文著之於錄非惟其書足重
亦因以表章大節發潛德之幽光焉

周易圖說二卷 浙江吳玉墀家藏本

元錢義方撰義方字子宜湖州人嘗舉進士其生
履則不可考矣是書成於至正六年上卷爲圖者
七下卷爲圖者二十朱彝尊經義考作一卷疑傳

爲誤也其說謂河圖爲作易之本大傳云河出圖洛出書聖人則之乃聖人即理推數二者可以相通故並言之非謂作易兼取洛書又引朱子之說謂圓圖有造作且欲挈出方圖在圓圖之外又謂朱子易本義於先天後天卦位必歸其說於邵子似歉然有所未足是以不揆其陋而有所述云云其說較他家爲近理然猶據陳摶以來相傳之圖書言之其實河圖洛書雖見經傳而今之五十五點四十五點兩圖其爲古之圖書與否則經傳絕

無顯證援左傳有三墳而謂即毛漸之書援周禮有連山歸藏而謂即劉炫之書考古者其疑之矣且繫辭言洛書不言即九疇洪範言九疇不言即洛書盧辯注大戴禮記始云明堂九室法龜文其說起於後周阮逸僞作關朗易傳因而述之於是洛書之文始傳爲四十五點而九疇亦遂併於易義方知九疇之非易而不知洛書本非九疇其辨猶爲未審至其謂自漢以來惟孟喜本易緯稽覽圖推易離坎震兌各主一方餘六十卦每卦主六

日七分爲有圖之始寥寥千載至陳搏始本易有
太極兩儀四象八卦因而重之及天地定位等説
爲横圓大小四圖傳穆李以及邵子又本帝出乎
震之説爲後天圓圖内大横圖之卦爲否泰反類
方圖則於因易而作圖非因圖而作易本末源流
粲然明白不似他家務神其説直以爲古聖之制
作可謂獨識其眞矣其所演二十七圖亦即因舊
圖而變易之奇偶之數愈推愈有人自爲説而其
理皆通譬之自古至今奕無同局固亦不妨存備

一家爲

周易爻變義緼四卷浙江吳玉墀家藏本

元陳應潤撰應潤天台人始末未詳黃溍集有是書序稱其字曰澤雲又稱其延祐閒由黃巖文學起爲郡曹掾數年謝明掾至正乙酉謫桐江賓幕首卷應潤自序題至正丙戌案經義考載此序題至治丙戌至治有壬戌無丙戌干支不合且黃溍序題至正丙戌序中稱延祐閒余丞寧海又數年余爲越上鹽運三年余乞老金華溍延祐二年進士下距至治壬戌僅六年安有乞老之事此必經義考刊板之訛非此本傳寫之誤也謹附訂於此則是書成於桐江也其書大旨謂

義理元妙之談晻於老莊先天諸圖雜以參同契爐火之說皆非易之本旨故其論八卦惟據說卦傳帝出乎震一節爲八卦之正位而以天地定位一節邵氏指爲先天方位者定爲八卦相錯之用謂文王演易必不顛倒伏羲之言致相矛盾其論太極兩儀四象以天地爲兩儀以四方爲四象謂未分八卦不應先有揲蓍之法分陰陽太少周子無極太極二氣五行之說自是一家議論不可釋易蓋自宋以後毅然破陳摶之學者自應潤始所

註用王弼本惟有上下經六十四卦據春秋傳某卦之某卦例如乾之姤曰潛龍勿用乾之坤曰見羣龍无首吉之類故名曰爻變其稱一卦可變六十四卦六爻可變三百八十四爻即漢焦贛易林之例葢亦因古占法而推原其變通之義非臆說也每爻多証以史事雖不必其盡合而因卦象以示吉凶以決進退於聖人作易垂訓之旨實有合焉在宋元人易解之中亦翹然獨秀者矣

周易參義十二卷 浙江巡撫採進本

元梁寅撰寅字孟敬新喻人元末辟集慶路儒學訓導以親老辭明年兵起遂隱居教授明初徵修禮樂書將授官復以病辭歸結屋石門山學者稱曰梁五經有詩書演義周禮考註春秋考義諸書此乃所作周易義疏成於至元六年前有寅自序其大旨以程傳主理本義主象稍有異同因融會參酌合以為一又旁采諸儒之說以闡發之其分上下經十翼一依古易篇次即朱子所用呂祖謙本其詮釋經義平易近人言理而不涉虛無言象

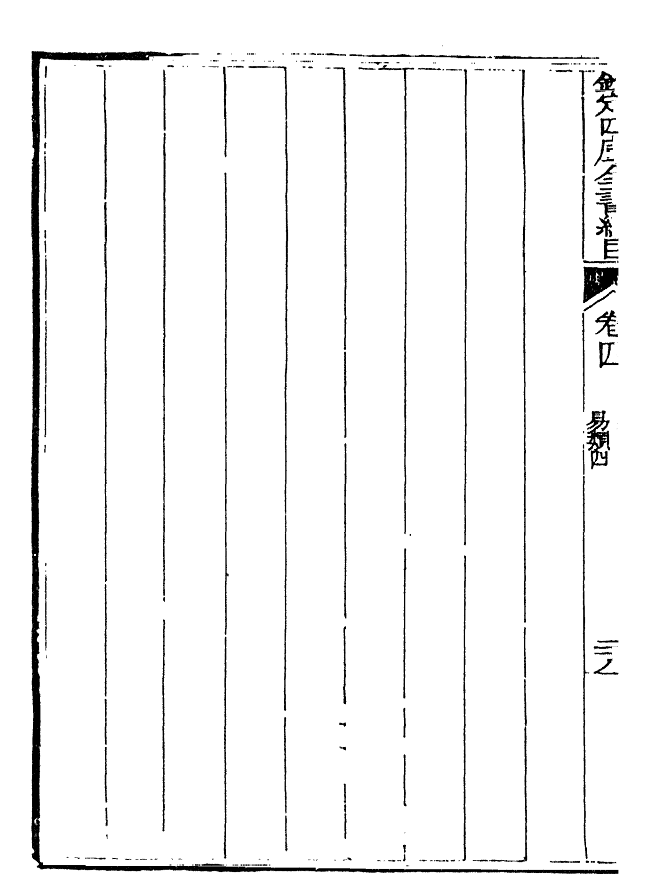
而不涉附會大都本日用常行之事以示進退得失之機故簡切詳明迥異他家之轇轕雖未能剖析精微論其醇正要不愧爲儒者之言焉

周易文詮四卷 兩淮馬裕家藏本

元趙汸撰汸字子常休寧人師事黃澤受易象春秋之學隱居著述作東山精舍以奉母洪武二年召修元史不願仕乞還未幾卒事迹具明史儒林傳此書大旨源出程朱主於畧數言理然其門人金居敬跋稱其契先天內外之旨且悟後天卦序

之義則亦兼用邵氏之學經義考載八卷此本舊鈔止四卷然首尾完具不似有所闕佚或後人合併與原書上方節節標題細字詳其詞意不類汸筆或後來讀者所題識於經義亦無所發明今併從刪削汸平生學力多在春秋所著說春秋之書亦最多並已別著於錄其說易祇有此本流傳頗罕其中詮釋義理大抵宋儒緒論爲多不及春秋諸書之深邃然其於天道人事吉凶悔吝之際反覆推闡亦頗明暢觀其名書曰文詮其宗旨固可

見矣



欽定四庫全書總目卷五

經部五

易類五

周易大全二十四卷（內府藏本）

明胡廣等奉敕撰考明成祖實錄永樂十二年十一月甲寅命行在翰林院學士胡廣侍講楊榮金幼孜修五經四書大全十三年九月告成成祖親製序弁之卷首命禮部刊賜天下賜胡廣等鈔幣有差仍賜宴於禮部同時預纂修者自廣榮幼孜

外尚有翰林編修葉時中等三十九人此其五經之首也朱彝尊經義考謂廣等就前儒成編雜爲鈔錄而去其姓名易則取諸天台鄱陽二董氏雙湖雲峰二胡氏於諸書外未寓目者至多云云天台董氏者董楷之周易傳義附錄鄱陽董氏者董眞卿之周易會通雙湖胡氏者胡一桂之周易本義附錄纂疏雲峰胡氏者胡炳文之周易本義通釋也今勘驗舊文一一符合彝尊所論未可謂之苛求然董楷胡一桂胡炳文篤守朱子其說頗謹

嚴董眞卿則以程朱爲主而博採諸家以翼之其說亦頗賅備取材於四家之書而刋除重複勒爲一編雖不免守匱抱殘要其宗旨則尙可謂不失其正且二百餘年以此取士一代之令甲在焉錄存其書見有明儒者之經學其初之不敢放軼者由於此其後之不免固陋者亦由於此鄭曉今言曰洪武開科五經皆主古注疏及宋儒易程朱書蔡詩朱春秋左公羊穀梁程胡張禮記陳後乃盡棄注疏不知始何時或曰始於頒五經大全時以

為諸家說優者采入故耳然古注疏終不可廢也是當明盛時識者已憂其弊矣觀於是編未始非千古得失之林也

易經蒙引十二卷　江蘇巡撫採進本

明蔡清撰清字介夫號虛齋晉江人成化甲辰進士官至南京國子監祭酒事蹟具明史儒林傳是書專以發明朱子本義為主故其體例以本義與經文並書但於本義每條之首加一圈以分別蓋尊之亞於經也然實多與本義異同如經分上下

朱子云以其簡袠重大故分爲上下二篇淸則云
六十四卦何以不三十二卦爲上經三十二卦爲
下經而乃上經三十卦下經三十四卦也用九見
羣龍无首朱子云用九是諸卦百九十二陽爻之
通例見羣龍无首是此卦六爻皆用九者之占詞
淸則云孔子彖傳及文言節節皆是主六爻皆用
九者言但本義不主此說又云若依朱子之說則
於用九下又當添六爻皆用九者一句知至至之
知終終之朱子說上句知字重下句終字重淸則

云此未必是本文之意本文下句一知字豈偶然哉豈姑以對上句而無所當哉其他不肯委曲附和大率類此朱子不全從程傳而能發明程傳者莫若朱子清不全從本義而能發明本義者莫若清醇儒心得之學所由與爭門戶者異歟

讀易餘言五卷　副都御史黄登賢家藏本

明崔銑撰銑字仲鳧一字子鍾安陽人宏治乙丑進士官至南京禮部侍郎謚文敬事蹟具明史儒林傳是書以程傳爲主而兼採王弼吳澄之說與

朱子本義頗有異同大旨舍象數而闡義理故謂陳摶所傳圖象皆衍術數與易無干諸儒卦變之說亦支離無取其上經卦略下經卦略大象說皆但標卦名不載經文繫辭輯說卦訓則備錄傳文葢書非一時所著故體例偶殊且經有卦名而繫辭說卦無章名其勢亦不能不異也惟刪說卦廣象八章而別以蔡清之說增損之又序卦雜卦文言三傳一槩從刪則未免改經之嫌要其篤實近理故不失為洛閩之傳矣朱彝尊經義考載銑讀

易餘言五卷又載銑易大象說一卷考此書第三卷即大象說彝尊以其別本單行遂析為二偶未考也今附著於此不更複出焉

易學啟蒙意見五卷　浙江汪啟淑家藏本

明韓邦奇撰邦奇字汝節朝邑人正德戊辰進士官至南京兵部尚書諡恭簡事跡具明史本傳是編因朱子易學啟蒙而闡明其說一卷曰本圖書二卷曰原卦畫皆推演邵氏之學詳為圖解三卷曰明蓍策亦發明古法而附論近世後二變不掛

之誤四卷曰考占變述六爻不變及六爻遞變之舊例五卷曰七占凡六爻不變六爻俱變及一爻變者皆仍其舊其二爻三爻四爻五爻變者則別立新法以占之所列卦圖皆以一卦變六十四卦與焦延壽易林同然其宗旨則宋儒之易非漢儒之易也

易經存疑十二卷 福建巡撫採進本

明林希元撰希元字茂貞號次崖同安人正德丁丑進士官至廣東提學僉事見自序及王慎中序

泉州府志稱官至大理寺丞誤也明史儒林傳附載蔡清傳中是書用注疏本其解經一以朱子本義爲主多引用蔡清蒙引故楊時喬周易古今文謂其繼蒙引而作微有異同其曰存疑者洪朝選序謂存朱子之疑以羽翼程朱之傳義也自序謂今必下視程朱則吾之說焉能有易於彼無已則上宗鄭賈鄭賈之說其可施於今乎葢其書本爲科舉之學故主於祧漢而尊宋然研究義理持論謹嚴比古經師則不足要猶愈於剽竊庸膚爲時

文弋獲之術者葢正嘉以前儒者猶近篤實也原刻漫漶此本為乾隆壬戌其裔孫廷玠所刻舊有王慎中洪朝選二序載朱彛尊經義考廷玠刪之所言皆無大發明今亦不復補錄焉

周易辨錄四卷 山東巡撫採進本

明楊爵撰爵字伯修富平人嘉靖已丑進士官至山東道監察御史以上疏極論符瑞下詔獄繫七年始得釋事迹具明史本傳其書前有自序題嘉靖二十四年乙巳葢卽其與周怡劉魁等在獄中

講論所作故取繫辭困德之辨一語爲名明史本傳作周易辨說其名小異然藝文志仍作周易辨錄葢刊本字誤也所釋惟六十四卦每卦惟載上下經卦辭然其訓解則六爻及彖傳象傳皆兼及之特不列其文耳其說多以人事爲主頗剴切著明葢以正直之操處杌棿之會幽居遠念寄托良深有未可以經生常義律之者然自始至終無一字之怨尤其所以爲純臣歟

易象鈔四卷　兩淮鹽政採進本

明胡居仁撰居仁字叔心號敬齋餘干人事迹具
明史儒林傳是書前有居仁自序稱讀易二十年
有所得輒鈔積之手訂成帙取先儒圖書論說合
於心得者錄之三卷以下則皆與人論易往復劄
記及自記所學又爲檃括歌辭以舉其要居仁之
學雖出於吳與弼而篤實則遠過其師故在明代
與曹端薛瑄俱號醇儒所著居業錄至今稱道學
正宗其說易亦簡明確切不涉支離幽渺之談考
萬歷乙酉御史李頤請以居仁從祀孔子廟廷疏

稱所著有易傳春秋傳今頗散佚失次朱彝尊經義考載有居仁易通解注曰未見而不載此書豈此書一名易通解歟然李頤時已稱散佚失次何以此本獨完疑後人裒其緒言重爲編次非居仁手著也

周易象旨决錄七卷浙江巡撫採進本

明熊過撰過字叔仁號南沙富順人嘉靖已丑進士官至禮部祠祭司郎中明史文苑傳附載陳束傳中稱過及陳束王愼中唐順之趙時春任瀚李

開先呂高爲嘉靖八才子然過研思經訓實不止
以文章名是書據過自序初名易象旨後遂加決
錄之名案三輔決錄名始趙岐而命名之義古無
傳說以意推之蓋定本之謂也自序又稱初聞閩
人蔡清善爲易購得其書惟開陳宗義不及象於
是稍記疑者爲贅言辛丑謫入滇晤楊愼勸成此
書蓋初讀宋易覺不合乃去而爲漢易故其說以
象爲主考左傳韓起適魯見易象春秋古人既以
象名知象爲易之本旨故大傳曰易也者象也象

也者像也王弼以下變而談理陳摶以下變而言數所謂各明一義者也後人併而一之概稱象數於是喜爲杳冥之說者併而歸之乃諱言象數明人之易言數者入道家言理者入釋氏職是故矣過作此書雖未能全復漢學而義必考古實勝支離恍惚之談其據舊說以證今文者凡證字一百有一證音三十有八證句二十有六證脫字七十有九證衍文三十證當移置者三十有二證舊以不誤爲誤者三所據之書如郭京之僞托舊本吳

澄之妄改古經者概用引援不免輕信然皆據前文非由臆撰又但注某字據某書當作某亦不敢擅更一字在明人易說之中固猶屬謹嚴矣

易象鉤解四卷兩淮馬裕家藏本

明陳士元撰士元字心叔應城人嘉靖甲辰進士官至灤州知州是編專闡經文取象之義前有士元自序稱朱晦菴張南軒善談易者皆謂互體五行納甲飛伏之類俱不可廢葢文周象爻雖非後世緯數瑣碎而道則無不冒焉傳註者惟以虛元

之旨例之有遺論矣其履卦注又曰京房之學授受有自今之學士大夫擯斥不取使聖人不因卜筮而作易惟欲立言垂訓則畫卦揲蓍何爲哉朱子曰易之取象固必有所自來而其爲說必已具於太卜之官今不可復考亦不可謂象爲假設然則京氏之學安知非太卜所藏者耶云云案太卜之法雖不可考然左傳所載變爻互體諸占猶可以見其崖畧漢易自田何以下無異說孟喜六日七分之學云出田王孫而田王孫之徒以爲非焦

贊直日用事之例云出孟喜而孟喜之徒又以爲非劉向校書亦云惟京氏爲異黨漢書儒林傳源委秩然可以覆按京氏書雖多散佚而易傳三卷猶存其占法亦大概可考與左傳所載迥殊士元以京氏易當太卜所藏殊爲無據且京氏之法絕不主象引以爲明象之證亦失其眞然其謂易以卜筮爲用卜筮以象爲宗則深有合於作易之本旨故所論雖或穿鑿而犁然有當者爲多要勝於虛談名理荒蔑古義者矣是書每卷標目之下皆

題歸雲别集卷數自五十八至六十一葢當時編入全集如李石方舟集收易互體之例其序又稱往爲彙解二卷括其大凡考明史藝文志載士元易象鈎解四卷易象彙解二卷則彙解亦發明象學者今以未見其書故不著錄焉

周易集注十六卷 浙江巡撫採進本

明來知德撰知德字矣鮮梁山人嘉靖壬子舉人萬歷三十年總督王象乾巡撫郭子章薦授翰林院待詔知德以老疾辭詔以所授官致仕事跡具

明史儒林傳知德自鄉舉之後即移居萬縣深山中精思易理自隆慶庚午至萬歷戊戌閱二十九年而成此書其數說專取繫辭中錯綜其數以論易象而以雜卦治之錯者陰陽對錯如先天圓圖乾錯坤坎錯離八卦相錯是也綜者一上一下如屯蒙之類本是一卦在下爲屯在上爲蒙載之文王序卦是也其論錯有四正錯有四隅錯論綜有四正綜有四隅綜有以正綜隅有以隅綜正其論象有卦情之象有卦畫之象有大象之象有中爻

之象有錯卦之象有綜卦之象有爻變之象有占中之象其注皆先釋象義字義及錯綜義然後訓本卦本爻正意皆由冥心力索得其端倪因而參互旁通自成一說當時推爲絶學然上下經各十八卦本之舊說而所說中爻之象亦卽漢以來互體之法特知德縱橫推闡專明斯義較先儒爲詳盡耳其自序乃高自位置至謂孔子沒後而易亡二千年有如長夜豈非伏處村塾不盡覩遺文秘籍之傳不盡聞老師宿儒之論師心自悟偶有所

得遽夜郎自大哉故百餘年來信其說者頗多攻

其說者亦不少然易道淵深包羅衆義隨得一隙

而入皆能宛轉關通有所闡發亦不必盡以支離

繁碎斥也

讀易紀聞六卷浙江吳玉墀家藏本

明張獻翼撰獻翼字幼于崑山人後更名敉嘉靖

中國子監生明史文苑傳附見皇甫涍傳末此書

乃其早年讀書上方山中所著獻翼放誕不羈言

行詭異殆有狂易之疾而其說易乃平正通達篤

實不支祧莊老之虛無闢程朱之義理凡吉凶悔吝進退存亡足爲人事之鑒者多所發明得聖人示戒之旨朱彝尊經義考載獻翼易注凡五種惟讀易韻考註存其讀易約說三卷易雜說二卷讀易臆說二卷及此書六卷均註曰未見今蒐采遺編惟得讀易韻考及此書韻考紕漏殊甚如盲談黑白聾辨宮商已別存目此書不載經文但逐節拈說有如劄記之體江南通志文苑傳稱獻翼好易十年中箋注凡三易藁亦積漸研思而就者殆

中年篤志之時猶未頹然自放歟

八白易傳十六卷湖北巡撫
採進本

明葉山撰山字八白里貫未詳經義考引張雲章
之言曰八白本末無所考見詳其自序當是一老
諸生是書屢易其稿自序凡四其初序畧云予十
歲讀周易越十年能厭學究語又十四年爲嘉靖
丁卯又六年從鹿田精舍見楊誠齋易傳又九年
爲今壬子云云再序題癸丑六月三序題丁巳三
月四序題嘉靖三十九年七月攷壬子爲嘉靖三

十一年由壬子逆數十六年當爲丁酉序云丁卯者由原本酉字用古體作丣故傳寫誤也據其所言此書始於壬子迄於庚申凡九年而蕆事以初序年月考之山當生於宏治十七年甲子至庚申書成時年已五十七矣其書專釋六十四卦爻詞而於彖象文言十翼皆不之及大旨以誠齋易傳爲主出入子史佐以博辨蓋借易以言人事不必盡爲經義之所有然其所言亦往往可以昭法戒也

洗心齋讀易述十七卷 兩江總督採進本

明潘士藻撰士藻字去華號雪松婺源人萬歷癸未進士官至尚寶司少卿事跡具見明史李沂傳其書上下經十卷繫辭至雜卦七卷每條皆先發己意而采綴諸儒之說於後前有焦竑序稱主理莫備於房審權主象莫備於李鼎祚士藻裒而撰之則所據舊說惟采周易義海周易集解二書然大旨多主於義理故取義海者較多集解所載如虞翻干寶諸家涉於象數者率置不錄蓋以房書

爲主而李書輔之也案義海一百卷久佚今所存者乃李衡撮要十五卷非其舊本茲序云云豈萬歷中舊本猶存耶然宋志已不著錄陳振孫書錄解題亦云僅見四卷其一百卷者未見士藻安得而見之茲殆夸飾之詞然衡所編者其源本出於房氏即謂之房氏書亦可也

像象管見九卷內府藏本

明錢一本撰一本字國瑞武進人萬歷癸未進士官至福建道監察御史以建言罷歸天啟初追贈

太僕寺卿事跡具明史本傳一本研究六經尤邃於易是書不取京焦管郭之說亦不取陳摶李之才之義惟即卦爻以求象即象以明人事故曰像象象者天道像其象者盡人合天之道也大旨謂由辭得象而後無虛懸說理之病知像為象而後有神明默成之學而深闢言象遺理言理遺象彷彿其象而仍不知所以為象之弊雖間有支蔓而篤實近理者為多自稱用力幾二十年亦可謂篤志矣

周易劄記三卷 山東巡撫採進本

明逯中立撰中立字與權號確齋聊城人萬歷丙戌進士由行人擢給事中以建言貶陝西按察使司知事事跡具明史本傳是書明史藝文志不著錄朱彝尊經義考亦不載蓋當時編次無法與其兩垣奏議合為一書故錄經解者無自而著其名也其書首為啟蒙集畧次分上經為一卷下經為一卷繫詞以下為一卷不載經文但標卦名篇名隨筆記錄采之諸家者爲多其以己意論著者僅

十之四五然去取頗爲精審大旨以義理爲主不失純正至中孚復姤諸卦亦參用易緯卦氣起中孚及一卦值六日七分之說蓋平心論義不立門戶之見者也

周易易簡說三卷 江蘇巡撫採進本

明高攀龍撰攀龍字雲從無錫人萬歷乙丑進士官至左都御史贈太子少保兵部尚書謚忠憲事跡具明史本傳是書詮解易義每條不過數言自序云其知易知其能簡能易簡而天下之理得又

曰五經注於後儒易注於夫子說易者明夫子之言而易明矣是其著書大旨也攀龍之學出入朱陸之間故以心言易然其說曰天下有非易之心而無非心之易是故貴於學也學也者知非易則非心非心則非易易則吉非易則凶悔吝云云則其說主於學易以檢心非如楊簡王宗傳等引易以歸心學引心學以歸禪學務屏棄象數離絕事物遁於恍惚窅冥以爲不傳之秘也是固不得謂以心言易爲攀龍之失矣

易義古象通八卷 浙江巡撫採進本

明魏濬撰濬字蒼水松溪人萬歷甲辰進士官至右僉都御史巡撫湖廣是書前有明象總論八篇一曰原古象二曰理傳象三曰八卦正象四曰六爻位五曰卦爻畫六曰卦變七曰互體八曰反對動爻大旨謂文周之易即象著理孔子之易以理明象又於漢魏晉唐諸人所論象義取其近正者故名古象通而冠以易義言即象以通義也朱彝尊經義考改曰周易古象通則與濬名書之意不

合矣明自萬歴以後經學彌荒篤實者局於文句無所發明高明者騖於虚無流爲恣肆濬獨能博考舊文兼存古義在爾時說易之家譬以不食之碩果殆庶幾焉

周易像象述五卷 浙江吳玉墀家藏本

明吳桂森撰桂森字叔美無錫人萬歴丙辰歲貢生嘗從顧憲成高攀龍講學東林又從武進錢一本學易一本嘗著像象管見諸書桂森本其意而推闡之以成是書名曰像象述明師承也經文用

注疏之本惟刪其卦首六畫卷首列像象金鍼一篇標舉大旨卷中所注皆一字一句究尋義理頗有新意可參據桂森自序是書成於天啟乙丑其上方朱字評語稱景逸高先生批者高攀龍筆稱錢師批者錢一本筆也考攀龍以天啟丙寅家居時聞逮自裁乙丑在前一年當猶及見一本在萬歷中爲御史建言黜死天啟辛酉已追贈太僕寺少卿不應及見此書葢桂森以萬歷丁巳從一本於龜山此書業已屬草自序所謂間有所述以呈

先生先生爲而訂之惜未及半而先生曳杖是也
然則桂森是書具有淵源非師心自用者矣

易用五卷 福建巡撫採進本

明陳祖念撰祖念字修甫連江人陳第子也第所著毛詩古音考屈宋古音考發明引證一洗吳棫諸家之謬於韻學爲有功而所作伏羲圖贊則支離穿鑿一無可取祖念學不及其父而說易乃勝其父其書不載經文但每卦詳論其義繫詞諸傳則各標章目而詮釋之其每卦之論皆逐爻尋理

務以切於人事爲主故名日用前有原序曰義理無窮非言之所能盡故傳注於漢疏義於唐議論於宋日起而日變而易之用則隨時隨事可以自察是以君子居則觀象玩辭動則觀變玩占聖人所以言易者如是而已傳曰精義入神以致用也利用安身以崇德也朱文公言人能取易一卦若一爻熟讀而深玩之推於事而反於身則吉凶消長之理進退存亡之道無所求而不得無所處而不當此則致用利用之義也云云其序後半佚脫

不知誰作然一書大旨具在於斯矣每卦之末卒總論取象之義多採互體之說蓋其學於漢儒宋儒無所偏附云

易象正十六卷福建巡撫採進本

明黃道周撰道周字幼元一字螭若漳浦人天啟壬戌進士崇禎中官至少詹事明亡後爲唐王聿鍵禮部尚書督師出婺源師潰被執不屈死事跡具明史本傳乾隆乙未

賜謚忠端此書孟應春謂崇禎庚辰道周在西庫始創

爲之成二十四圖逮過北寺壽痛之下指節初續又爲六十四象正劉履丁則云三十年前道周卽有易本象八卷嚋象八卷蓋是書之稿本也道周初作三易洞璣以卦圖推休咎而未及於諸爻之變象是編則於每卦六爻皆卽之卦以觀其變蓋卽左氏內外傳所列古占法也其自敘曰凡易自春秋左國暨兩漢名儒皆就動爻以論之虞王而下始就本卦正應以觀攻取只論陰陽剛柔不分七八九六雖易有剛柔雜居之文而卦無不動玩

占之理象正專就動爻以明之此其述作之大旨前列目次一卷則以漢人分爻直日之法按文王之卦序以推歷代之治亂後二卷則以河圖洛書之數自相乘除爲三十五圖其詩斗差圖詩斗差退限圖詩元命圖春秋元命圖則本漢人緯書四始五際之說而别衍之以爲推測之術與所著三易洞璣相爲表裏其以大傳所釋十一爻俱爲明之卦而作未免附會故朱朝瑛曰易象正道周之自爲易也孔子之所不盡言言之不盡意者也然

引伸觸類要亦易之一隅宋儒沈該之易傳都絜之易變體義皆發明之卦與是書體例相似而是書則每爻之下先列本卦之象辭次列本卦之象辭然後列本爻之象辭與沈氏都氏之書又各不同存之以爲二家之外傳亦無不可也

案此書及三易洞璣皆邵氏皇極經世之支流也三易洞璣全推衍於易外故入之數學此及倪元璐易內外傳有轇轕於易外者猶有據經起義發揮於易中者且皆忠節之士

當因入以重其書故此二編仍附錄於經部焉非通例也

兒易內儀以六卷兒易外儀十五卷浙江巡撫採進本

明倪元璐撰元璐字玉汝上虞人天啟壬戌進士官至戶部尚書兼禮部尚書翰林學士崇禎甲申殉難

世祖章皇帝賜謚文貞事跡具明史本傳是書內儀以專以大象釋經每卦列卦爻辭至大象而止以六十四卦大象俱有以字以之爲言用也故以名書外

儀則有原始正言能盡事利曲成申命六目而又
别爲小目以紀之皆取繫辭中字義名篇篇各有
圖朱彝尊經義考曰倪氏元璐兒易内儀六卷外
儀十五卷内儀之下無以字然此編爲當時刊本
實有以字則經義考誤脫也其名兒易者蔣雯階
序謂公作兒易兒者姓也攷說文倪兒本二字惟
漢書兒寬傳兒與倪同則是古字本可通用然考
元璐自序實作孩始之義其文甚明則雯階不免
於附會萬歷中紫溪蘇濬已先有兒易豈亦寓姓

乎元璐是書作於明運阽危之日故其說大抵憂時感世借易以抒其意不必盡為經義之所有然易興於中古而作易者有憂患其書不盡言其言不盡意而引伸觸類其理要無不包春秋繁露其言不盡比附春秋而儒者至今尊用之為其大義與春秋相發明也元璐是書可作是觀蓋與黃道周三易洞璣等九書同為依經立訓者其人足並傳其言亦足並傳必以章句訓詁核其離合則細矣

卦變考畧一卷 浙江巡撫採進本

明董守諭撰守諭字次公鄞縣人天啟甲子舉人是書成於崇禎癸未大旨以卦變之說出於漢學程子始廢斥之朱子謂伊川不信卦變故於彖來文剛等處無依據於是兼采其說又以意變之凡十九卦今本義第九圖是也然朱子上經釋變卦者九唯訟卦與卦變圖同餘則如隨自困噬嗑未濟來據圖則自否泰來下經釋變卦者十唯晉卦與圖同餘則如復變師姤變同人之類例以復初

上爲師之二復二下爲師之初姤初上爲同人之二姤二下爲同人之初及與初九變爲初爻之八初六變爲初爻之七皆不免前後異例於是上考郎顗京房蜀才虞翻諸家之說定爲此圖每卦皆參列古法斷以已意宋元諸儒以及明來知德之屬亦參考焉其言率有所根據不同他家之穿鑿其證以彖文雖不免有所附會然如謂屯本坎卦初六升二九二降初是爲剛柔始交比本師卦一陽居二則爲師衆所宗故爲師變而居五則爲天

下所附故為比謙卦乾之上九來居坤三是天道下濟而光明坤之六三上升乾位是地道卑而上行豫卦復初變五體比象故利建侯復初升三體師象故利行師於經文亦往往巧合惟其篇末有曰或謂變乃易中之一義非畫卦作易之本旨愚獨以為不然則主持未免太過夫乾坤之生六子猶陰陽之分為五行也其配而為六十四卦猶干支之配為甲子也其因卦而推奇偶之變猶干支相配而推衝合制化也駁卦變者謂不應先有某卦後有某卦是猶談五行者謂水生於庚辛不化於丙辛火生於甲乙不化於戊癸也主卦變者以此為作易之本六十四卦皆自此來是又猶以化氣為本氣亦乖五行相生之旨矣故卦變之說不可謂非易之一義亦不可謂為本義漢以來儒者相傳要必有取並存以備參考可矣

古周易訂詁十六卷　浙江巡撫採進本

明何楷撰楷字元子晉江人天啟乙丑進士官至吏科給事中唐王聿鍵起兵於閩以為禮部尚書旋為鄭芝龍所軋憤恚而卒事跡具明史本傳是書成於崇禎癸酉蓋其官權江南時所作卷末附以荅客問一篇借詁經以言時事也觀其自序論分經合傳之非古然復引魏淳于俊對高貴鄉公語則又未始不以分附為便故其前分上下經為六卷而彖象繫辭諸傳之文仍隨卦分列猶祖費直之意而七卷以後則仍列十翼原文以還田何之舊蓋分經分傳以存古本而經下所列十翼之文則引以互証故皆低一格書之以別於後之正

文其仍以古周易標目蓋以是也惟於上下經內又別立初中終諸名則自我作古耳楷之學雖博而不精然取材宏富漢晉以來之舊說雜采並陳不株守一家之言又詞必有據亦不為懸空臆斷穿鑿附會之說每可以見先儒之餘緒明人經解空疎者多棄短取長不得已而思其次楷書猶足備采擇者正不可以駁雜廢矣

周易玩辭困學記十五卷　山東巡撫採進本

明張次仲撰次仲字元岵海寧人天啟辛酉舉人

是書前有自序謂賦性顓愚不敢侈談象數又雅不信讖緯之説惟於語言文字間求其諦當有益身心者輒便疏錄歲久成帙經二十餘年凡六七易稿而後成持論最爲篤實於乾卦遵用王弼本以便解詁而仍列鄭康成本於簡端前集諸儒之論及已論數十條爲讀易大意其所辨論如謂八卦因重之法自十六三十二以至六十四卦變某卦自某卦而來皆夫子之所不言河圖洛書之外別無他圖後人依託夫子之言而支離曼衍又謂

一卦六爻如主伯亞旅無此以為君子彼以為小人反背錯雜之理蕩掃除轇轕之說獨以義理為宗者雖盡廢諸家義例未免開臆斷之門然其盡廢諸圖則實有剷削榛蕪之力且大旨切於人事於學者較為有裨視繪畫連篇徒類算經奕譜而易理轉置不講者勝之遠矣